

Domnule Comandant,

Subsemnatul **X Y, domiciliat în București, strada Z, Sector 0**, legitimat cu CI seria 000000, vă semnez următoarele:

În data de 20 martie 2007, în jurul orei 13, deplasându-mă cu un autovehicul pe Bd. Carol în direcția Pieții Universității, am oprit la semaforul din intersecția cu Calea Mosilor și cu Str. Mântuleasa. În partea stângă, pe banda a treia era oprit deasemenea la semafor un autoturism de Poliție, marca Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare MAI 00000 (era al treilea autoturism în ordinea sosirii la semafor pe banda respectivă). După ce a așteptat regulamentar în coloana circa 10-15 secunde, conducătorul acestuia a virat brusc stânga, fără să semnalizeze, ieșind din coloana, încalcând linia dubla continuă, depășind coloana de autoturisme oprite la semafor, neacordând prioritate pietonilor care traversau regulamentar la culoarea verde a semaforului pentru pietoni și traversând intersecția pe culoarea roșie a semaforului pentru autovehicule. Lucru de neînțeles, pentru că după aceea a oprit în circa 20 de metri, în dreptul străzii Latină.

Menționez că autoturismul nu a avut în funcțiune nicio clipă semnalele luminoase sau sonore speciale, deci nu avea regim de autovehicul prioritar. Astfel, a reușit ca printr-o singură manevra să încalce cinci dispoziții ale Codului Rutier, dintre care patru se sancționează cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 30 de zile.

Cele prezentate mai sus pot fi susținute, în afara fotografiilor pe care le anexez, și de martorul A B, domiciliat în București, Str. C, Sector 0.

Vă rog să dispuneți luarea măsurilor legale împotriva conducătorului autoturismului cu numărul de înmatriculare MAI 00000 și să mi le comunicați în termenul legal de 30 de zile de la înregistrare la adresa mai sus menționată.

Data,

24 martie 2007

Cu mulțumiri,



***Direcția Generală de Poliție a Municipiului București
Str. Eforie 3-5 Sector 5***

ROMÂNIA



MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI
ȘI INTERNELOR

DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE
A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Nr. [REDACTED]

Data 26. 04.2007

Domnului

[REDACTED]
București, str. [REDACTED] nr. [REDACTED] apt. [REDACTED]
Sector [REDACTED]

Referitor la sesizarea pe care ați adresat-o conducerii Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, vă facem cunoscut că s-au efectuat verificări rezultând următoarele:

Autovehiculul cu nr. de înmatriculare MAI – [REDACTED] aparține Brigăzii de Poliție Rutieră, iar în data de 20.03.2007 agentul de circulație care conducea acest autovehicul a fost solicitat prin stația radio să se deplaseze de urgență în intersecția B-dul. Carol I cu Calea Moșilor pentru descongestionarea traficului rutier.

Agentul de circulație s-a deplasat în regim de urgență, având în funcțiune sistemul optic și sonor din dotarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, dar în apropierea trecerii pentru pietoni din intersecția mai sus menționată a oprit sistemul de avertizare sonor și optic deoarece în acel moment pietonii se angajaseră în traversarea străzii.

După traversarea intersecției, agentul a oprit autovehiculul pe partea dreaptă și a desfășurat activități pentru fluidizarea traficului rutier.

De asemenea, vă informăm că în conformitate cu prevederile art. 61 pct.2 din OUG nr. 195/2002 rep., conducătorii autovehiculelor cu regim de circulație prioritar pot încălca regimul legal de viteză sau alte reguli de circulație cu excepția celor care reglementează trecerea la nivel cu calea ferată.

Cu stimă,

DIRECTOR GENERAL ADJUNCT

Comisar șef de poliție

TOBĂ PETRE



Str. Eforie nr. 3—5, Sector 5 - București O.P. 1-C.P. 98
Tel. 021/315.35.34; Fax: 021/312.23.23
e-mail: politiacapitalei@b.politiaromana.ro

Domnule Comandant,

Subsemnatul **X Y**, domiciliat în București, strada **Z**, Sector **0**, legitimat cu CI seria 000000, vă semnez următoarele:

În data de 24 martie 2007 am adresat un memoriu D.G.P.M.B. (pe care îl anez, împreună cu răspunsul primit) în care arătăm (cu poze și martori) încălcarea legii de către conducătorul autovehiculului Poliției înmatriculat cu numărul MAI 00000. Răspunsul D.G.P.M.B. a fost pueril, spunând că în ciuda celor văzute de mine și de martori, precum și a fotografiilor, “agentul s-a deplasat în regim de urgență, având în funcțiune sistemul optic și sonor din dotarea M.I.R.A., dar în apropierea trecerii pentru pietoni din intersecția mai sus menționată a oprit sistemul de avertizare sonor și optic deoarece în acel moment pietonii se angajaseră în traversarea străzii”.

Evident, presupusa oprire a semnalelor optice justifică pozele, dar chiar și așa, tot nu ar putea în continuare justifica trecerea la culoarea roșie a semaforului fără ca ele să fie pornite din nou împreună cu cele acustice (după ce să zicem pietonii au fost lăsați să treacă) și nici nu conferă o explicație plauzibilă situației – o mașină a Poliției cu regim prioritar într-o situație de urgență nu renunță la regimul prioritar pentru a acorda prioritate pietonilor. Urgența deplasării nu este diminuată de niște pietoni în traversare (care de altfel au ei obligația legală de a permite trecerea autovehiculului cu regim prioritar).

Mentionez încă o dată că autovehiculul Poliției a sosit în urma mea la semafor, nu a avut în niciun moment niciun fel de semnale acustice sau optice în funcțiune, a stat oprit la semafor circa 10-15 secunde (lucru care nu este compatibil cu o situație de urgență) fiind al treilea autoturism de pe rândul respectiv, iar conducătorul autovehiculului Poliției se afla singur în mașină.

Tot Dl. Tobă invocă faptul că urgența era datorată necesității descongestionării traficului din respectiva intersecție. Consider și acest argument ca fiind neveridic, pozele arătând o intersecție cu un trafic normal, nu cu unul congestionat.

Considerând inadecvat răspunsul Dlui Petre Tobă din cadrul D.G.P.M.B., vă rog să efectuați noi verificări, în care să fie audiați atât martorii invocați de polițistul respectiv (pentru că în mod evident, dat fiind că polițistul se afla singur în autoturism, trebuie să existe un martor “civil” mai presus de orice suspiciune de partizanat; nu pot să cred că verificările făcute de Dl. Tobă se bazează doar pe mărturia celui reclamat), cât și martorul invocat de către mine, pentru stabilirea situației de fapt.

Vă rog să dispuneți luarea măsurilor care considerați că se impun și să mi le comunicați în termenul legal de 30 de zile de la înregistrare la adresa mai sus menționată.

Data,

24 mai 2007

Cu mulțumiri,

Inspectoratul General al Poliției Române
Str. Mihai Vodă nr. 6 Sector 5 București

MINISTERUL INTERNELOR SI REFORMEI ADMINISTRATIVE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE
DIRECTIA POLITIEI RUTIERE

Nr. [REDACTED] din 13.06.2007

Neseeret

Ex.nr.

Domnului,
[REDACTED]

La sesizarea adresata conducerii Directiei Politiei Rutiere si inregistrata cu numarul de mai sus, va comunicam ca, am dispus verificarea aspectelor semnalate de dumneavoastra, in urma carora agentul de politie a fost atentionat privind respectarea procedurilor de lucru si va fi monitorizat pe o perioada de 3 luni, asupra modului de indeplinire a misiunilor incredintate.

Cu stima,

DIRECTOR,
Comisar șef de politie
JIANU DUMITRU



Domnule Ministru,

Subsemnatul **X Y, domiciliat în București, strada Z, Sector 0**, legitimat cu CI seria 000000, vă semnez următoarele:

În data de 24 martie 2007 respectiv 24 mai 2007 am adresat câte un memoriu D.G.P.M.B. (nr. 0000-26/04/07) și I.G.P.R. (nr.0000-13/06/07) - pe care le anexez, împreună cu răspunsurile primite - în care arătăm, susținând cu poze și martori, încălcarea legii de către conducătorul autovehiculului Poliției înmatriculat cu numărul MAI 00000.

Din răspunsurile primite nu am reușit să îmi dau seama dacă în opinia expeditorilor conducătorul auto se face sau nu vinovat de încălcarea legii. Unul din răspunsuri susține nevinovăția conducătorului auto, jignindu-mi simțurile vizuale și auditive, iar celălalt admite o oarecare vinovăție, dar căreia în mod curios nu i se aplică prevederile legale.

Menționez că sunt neîncrezător în modul de soluționare a petiției mele, deoarece orice cercetare imparțială presupune luarea în considerare a versiunilor ambelor părți, în privința părții acuzatoare (adică a mea) probele fiind cred eu destul de solide: fotografiile prezintă destul de clar situația, iar martorul indicat poate susține respectiva prezentare a faptelor (însă nu a fost audiat nici de D.G.P.M.B și nici de I.G.P.R).

Vă rog sa analizați si dumneavoastră cererea mea și să mă informați în scris, în termenul legal de 30 de zile de la înregistrarea prezentei daca conducătorul autoturismului respectiv a încălcat sau nu legea, totodată dispunând măsurile pe care le considerați necesare.

Data,
24 iulie 2007

Cu mulțumiri,



CORPUL DE CONTROL

Domnului [REDACTED]
Str. [REDACTED] Sector [REDACTED], București

În referire la memoriul dumneavoastră nr. [REDACTED]/2007 adresat conducerii Ministerului Internelor și Reformei Administrative și remis unității noastre spre soluționare, vă comunicăm următoarele :

Aspectele sesizate au făcut obiectul unor verificări temeinice, constatându-se că prin modul de deplasare cu autoturismul unității pe drumurile publice, agentul de poliție rutieră s-a comportat necorespunzător în serviciu, aducând atingere onoarei, probității profesionale a polițistului și prestigiului instituției. Pentru aceste considerente conducerea Ministerului Internelor și Reformei Administrative a dispus cercetarea prealabilă și sesizarea consiliului de disciplină în conformitate cu prevederile art.59 alin.(1) din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, actualizată.

S-a procedat în acest mod, întrucât cadrul legal referitor la constatarea și aplicarea sancțiunilor contravenționale reglementat de art.15 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art.177, art.188 din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice prevede că, acest atribut se realizează direct de către polițiștii anume desemnați din cadrul Poliției Române sau indirect cu ajutorul unui mijloc tehnic certificat sau mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.

Pe de altă parte, pentru modul superficial în care cms. [REDACTED] din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția Poliției Rutiere și-a îndeplinit sarcinile de serviciu, cu ocazia verificării aspectelor reclamate de dumneavoastră, s-a dispus, de asemenea, cercetarea sa prealabilă și sesizarea consiliului de disciplină.

Vă mulțumim pentru spiritul dumneavoastră civic, asigurându-vă, totodată, de întreaga noastră colaborare și considerație.

Cu stimă,

DIRECTOR GENERAL
Chestor de poliție
dr. **CONSTANTIN MANOLOIU**

Articolele invocate în răspunsul Ministerului:

prevederile art.59 alin.(1) din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, actualizată.

Art. 59

(1) Sancțiunile disciplinare se stabilesc și se aplică numai după cercetarea prealabilă și după consultarea consiliilor de disciplină, cu excepția sancțiunilor prevăzute la art. 58 lit. a) și b), care se pot aplica fără consultarea consiliilor de disciplină.

Art. 58

Sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate polițistului sunt:

- a) muștrare scrisă;
- b) diminuarea drepturilor salariale pentru funcția îndeplinită cu 5-20 % pe o perioadă de 1-3 luni;
- c) amânarea promovării în grade profesionale sau funcții superioare, pe o perioadă de la 1 la 3 ani;
- d) destituirea din poliție."

S-a procedat în acest mod, întrucât cadrul legal referitor la constatarea și aplicarea sancțiunilor contravenționale reglementat de art.15 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art.177, art.188 din Hotărârea Guvernului nr.1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice prevede că, acest atribut se realizează direct de către polițiștii anume desemnați din cadrul Poliției Române sau indirect cu ajutorul unui mijloc tehnic certificat sau mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.

ORDONANȚĂ nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor

CAPITOLUL II: Constatarea contravenției

Art. 15

(1) Contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constataatori.

(2) Pot fi agenți constataatori: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale.

REGULAMENT din 4 octombrie 2006 de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

CAPITOLUL VII: Sancțiuni contravenționale și măsuri tehnico-administrative

SECȚIUNEA 1: Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale

Art. 177

(1) Îndrumarea, supravegherea, controlul respectării normelor privind circulația pe drumurile publice și luarea măsurilor legale în cazul în care se constată încălcări ale acestora se realizează de către polițiștii rutieri din cadrul Poliției Române.

(2) Polițiștii rutieri sunt ofițerii și agenții de poliție specializați și anume desemnați prin dispoziție a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române.

Art. 188

În toate cazurile în care se recoltează probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare este obligatorie și examinarea clinică.

Articole pe care au omis să le invoce în răspuns:

OUG 195/2002 actualizată:

Art.109. (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României de către polițiștii de frontieră.

(2) Constatarea contravențiilor se poate face și cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.

Observatii:

Răspunsul în traducere liberă sună cam așa: „*L-am sancționat din puncte de vedere al polițistului, dar nu-l putem sancționa din punct de vedere al conducătorului auto pentru că legea rutieră nu permite – nu a fost niciun agent constatator de față*”

Art. 188 invocat nu prea are legătură cu problema (probabil e o greșeală de dactilografiere).

Art. 177 nu împiedică în niciun fel încheierea procesului verbal de constatare a contravenției (pentru că nu închei eu procesul verbal, ci un polițist, coleg al domnului)

Art. 109 amintit de către mine pare cu probleme, nefiind definit exact ce se înțelege prin „*constatare făcută direct*”. Adică dacă trebuie să observe prin simțurile proprii agentul constatator desfășurarea evenimentelor, atunci apare o problemă conexasă: la tamponări ce vede/aude/simte agentul constatator „în direct” cu simțurile sale?! Niște povestiri/mărturii ulterioare de-ale noastre pe două foi de hârtie, deci fie nu este legal să încheie vreun proces verbal, fie dacă totuși poate încheia procesul verbal atunci se poate încheia orice proces verbal și pe bază de declarații ale unor martori oculari ... (Problema este în curs de lămurire la Ministerul Justiției :o)